

УДК 343.985

И. В. Пахута

кандидат юридических наук
Академия МВД Республики Беларусь
г. Минск, Беларусь
E-mail: pashutaiv@yandex.ru

Возможности использования специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств

В статье рассматриваются различные точки зрения на понятие и содержание специальных знаний, используемых в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений. Исследуются процессуальные и непроцессуальные формы применения специальных знаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств. Затронуты вопросы использования в процессе доказывания результатов предварительных исследований, которые влияют на решение вопроса о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела.

Ключевые слова: расследование, специальные знания, специалист, взрывчатое вещество, взрывное устройство, предварительное исследование.

Деятельность по борьбе с преступностью неотделима от использования достижений научно-технического прогресса, широкого применения специальных знаний, внедрения в практику выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений новейших научно-технических методов и средств. Поиски путей более эффективного использования имеющихся специальных знаний и разработка новых направлений их применения – один из способов совершенствования правоприменительной практики.

В теории уголовного процесса и криминалистики обосновано отмечается, что несмотря на то, что институт использования специальных знаний получил свое дальнейшее развитие в новом Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК) Республики Беларусь, ряд вопросов продолжают оставаться дискуссионными [1, с. 12; 2, с. 4; 3, с. 4–6]. При этом, несмотря на многовековую практику применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, их возможности далеко не исчерпаны. В то же время не вызывает сомнения утверждение о том, что эффективность выявления, раскрытия и расследования преступлений в настоящее время во многом обуславливается использованием специальных знаний, что значительно расширяет познавательные возможности следователя (лица, производящего дознание), поскольку уголовный процесс не может эффективно функционировать, если не опирается на современные данные в различных областях человеческой деятельности. Следует согласиться с мнением Л. Г. Шапиро о том, что одной из причин, в силу которых преступления остаются не раскрытыми, является недостаточное использование помощи лиц, обладающих специальными знаниями [4, с. 4–5].

Специальными знаниями в уголовном процессе и криминалистике принято считать знания, свойственные различным видам профессиональной деятельности, за исключением зна-

ний, которые являются профессиональными для следователя, лица, производящего дознание, и используются при расследовании преступлений с целью содействия установлению истины по делу в случаях, формах и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. По мнению Г. Г. Зуйкова, специальные знания – это основанные на теории и закреплённые практикой глубокие и разносторонние знания приемов и средств криминалистической техники, обеспечивающие обнаружение, фиксацию и исследование доказательств [5, с. 113–114].

А. А. Эйсман считает, что специальные знания – «знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, короче, это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов, но которыми не располагает адресат доказывания (следователь, суд, участники процесса и др.)» [6, с. 89–91].

Более широко определяет специальные знания Ю. Г. Корухов, который к специальным знаниям относит их совокупность в определенной отрасли современной науки, техники или искусства, применяемую в целях доказывания [7, с. 17].

Наиболее точное определение специальных знаний, по нашему мнению, сформулировал Г. И. Грамович: «систематизированные научные знания, умения, навыки в определенной области человеческой деятельности (исключая знания в области материального и процессуального права), полученные в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, которые используются в целях собирания доказательственной и ориентирующей информации о преступлении, а также способствуют разработке технических средств и приемов работы с доказательствами» [8, с. 89].

Юридические знания не относятся к специальным, однако законодатель не отделяет четко специальные знания от неспециальных (кроме случаев обязательного назначения экспертизы при установлении причин смерти, телесных повреждений, психического или физического состояния и возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего согласно ст. 228 УПК Республики Беларусь). Поэтому, если буквально толковать указанную норму, следователь, лицо, производящее дознание, во всех иных случаях сам определяет, являются ли знания, необходимые для решения какого-нибудь вопроса, специальными.

Согласно общепризнанной классификации специальные знания используются в следующих двух формах: процессуальной и непроцессуальной.

В практике выявления, раскрытия и расследования преступлений, совершаемых с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, чаще всего применяются такие непроцессуальные формы, как *предварительное исследование следов и других вещественных доказательств при производстве следственных действий* (использование специальных знаний в процессе исследования следов и других доказательств при установлении признаков совершения взрыва, отнесение обнаруженных предметов к остаткам взрывного устройства и т. д.); *получение консультативно-справочной помощи от сведущих лиц* (к примеру, специалиста-взрывотехника в процессе подготовки к проведению допроса, обыска, следственного эксперимента, назначения взрывотехнической экспертизы и т. п.); *техническая помощь сведущего лица* (помощь кинолога со служебно-розыскной собакой по обнаружению дополнительных или невзорвавшихся взрывных устройств, либо специалистов, обслуживающих специальные и поисковые приборы (минеры, рентгенологи, робототехники и др.); *использование специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности* (например, при проведении таких оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), как оперативный осмотр, исследование предметов и документов, сбор образцов и др.).

В ряде дискуссионных вопросов применения специальных знаний в современном уголовном процессе является проведение предварительных исследований (экспересс-исследований, экспересс-анализов): от их осуществления на местах происшествий («полевая криминалистика») до проведения предварительных исследований по заданию (отношению) органов дознания на стадии возбуждения уголовного дела.

Дискуссии объясняются как недостатками криминалистического обеспечения применения специальных знаний, так и некоторой неупорядоченностью межведомственных взаимоотношений в условиях реорганизационных процессов в правоохранительной системе Республики Беларусь. Несмотря на это, предварительные исследования во многих случаях имеют определяющее значение для характера проводимых ОРМ и служат основаниями для осуществления юридически значимых процессуальных действий (возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела). Например, предварительные исследования проводятся для определения того, относится ли изъятый предмет к холодному или огнестрельному оружию, является ли подлинной официальная денежная единица Республики Беларусь или иностранная валюта, не относится ли та или иная субстанция к наркотикам, взрывчатым веществам и т. д.

Анализ специальной литературы свидетельствует о различных точках зрения на возможность использования результатов предварительных исследований в уголовном судопроизводстве. Так, М. Б. Вандер, Н. А. Корпенко считают, что предварительные исследования являются нарушением закона, а результаты предварительных исследований носят непроецессуальный характер, не подлежат фиксации в материалах дела и не имеют доказательственного значения. Противоположной точки зрения придерживаются З. М. Соколовский, И. В. Овсянников и др., по мнению которых необходимо законодательно закрепить возможность предварительных исследований специалистом до возбуждения уголовного дела и оформлять их справкой об исследовании.

По нашему мнению, наиболее приемлемой является позиция авторов, считающих, что предварительные исследования, проводимые на основании запроса (отношения) органа дознания, относятся к оперативно-розыскному мероприятию «Исследование предметов и документов» (ст. 18 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), и следовательно, их результаты могут быть вовлечены в орбиту уголовно-процессуального доказывания.

К процессуальным формам использования специальных знаний относятся: самостоятельное использование специальных знаний (в области взрывотехники, саперного дела) самим следователем; участие специалиста в производстве следственных действий; использование специальных знаний экспертами при производстве судебных экспертиз.

Применение следователем специальных знаний при расследовании криминальных взрывов не означает, что он не должен привлекать к расследованию соответствующих специалистов. При этом использование специальных знаний самим следователем является самостоятельной формой их применения и не противоречит применению других форм, не подменяет их. Как справедливо отмечает в этой связи Г. И. Грамович: «следователь должен применять специальные знания таким образом, чтобы самому не стать источником доказательств» [8, с. 90].

Нам видится, что при расследовании преступлений, совершаемых с применением взрывных устройств, использование специальных знаний самим следователем может осуществляться в следующих случаях: для определения характера исходных данных о произошедшем взрыве и принятия решения о возбуждении уголовного дела; проведения следственного осмотра взрывчатых веществ, взрывных устройств промышленного изготовления; проведения иных следственных действий, применения тактических приемов по их реализации.

В то же время в правоохранительной практике наиболее частыми процессуальными формами использования специальных знаний являются привлечение специалиста к участию в следственных действиях и проведение судебных экспертиз. Важной целью привлечения специалиста к участию в следственных действиях является расширение практических возможностей следователя в собирании, оценке и исследовании доказательств.

До возбуждения уголовного дела специальные знания могут применяться не только для получения совокупности данных, указывающих на признаки преступления, но и для надежной фиксации следов преступления и иных доказательств, которые со временем могут

бесследно исчезнуть, что может привести к непригодности объектов для последующих экспертных исследований, утрате доказательственной информации и способствовать повышению количества нераскрытых преступлений.

Участие специалиста-взрывотехника в производстве следственных действий представляет процессуальную форму привлечения специалиста к расследованию криминальных взрывов и регламентируется ст. 200 УПК. Необходимость его привлечения часто возникает при проведении осмотра (места происшествия, помещения, иного законного владения, предметов, документов), допроса, обыска, назначении судебных экспертиз, получении образцов для сравнительного исследования и других следственных действий. Так, участие специалиста-взрывотехника в осмотре необходимо как для обеспечения безопасности других участников следственного действия, ввиду возможного наличия на месте осмотра взрывоопасных предметов, невзорвавшихся и специально установленных преступниками дополнительных взрывных устройств, так и для оказания следователю помощи в обнаружении, фиксации, изъятии и упаковке следов и продуктов взрыва, остатков взрывного устройства, установлении очага взрыва, определении способа взрыва, его мощности, вида, конструктивных особенностей и т. д.

Участвуя в допросе подозреваемого, обвиняемого, специалист-взрывотехник может оказать помощь в полной и правильной фиксации отдельных деталей взрывного устройства, его механизмов, уяснении их назначения и принципа работы, грамотном употреблении различных терминов. Он может оказать содействие в установлении различных обстоятельств, связанных с приобретением, изготовлением взрывного устройства, используемых при этом компонентов, особенностях доставки взрывного устройства к месту взрыва, его установки, способах приведения в действие средств инициирования и т. д.

При проведении обыска привлечение специалиста-взрывотехника позволит облегчить процесс обнаружения компонентов взрывного устройства, специальной литературы, относящихся к делу рисунков и чертежей, дать пояснения по каждому из обнаруженных предметов, определить их назначение и т. п.

В процессе расследования криминальных взрывов практически всегда возникает потребность в назначении и проведении различных экспертиз, и в первую очередь взрывотехнической. Взрывотехническая экспертиза имеет большое значение как для более точного понимания обстоятельств, уже установленных по делу, так и для выявления новых обстоятельств, а также принятия и реализации на их основе обоснованных процессуальных решений. Так, определение принадлежности исследуемых веществ или изделий к взрывчатым веществам или взрывным устройствам, определение их поражающей способности, выяснение уровня специальных познаний и профессиональных навыков изготовителя взрывного устройства (взрывчатого вещества) и т. д. осуществляются только путем проведения взрывотехнической экспертизы.

Среди других наиболее часто назначаемых экспертиз следует выделить следующие: судебно-медицинская экспертиза в отношении потерпевших (проводится с целью установления характера и степени тяжести телесных повреждений, полученных в результате совершения противоправных действий); дактилоскопическая; трасологическая; генотипоскопическая; пожарно-техническая; фоноскопическая; компьютерно-техническая и др.

На основании изложенного можно сделать выводы о том, что:

– к наиболее распространенным непроцессуальным формам использования специальных знаний относятся: предварительное исследование следов и других вещественных доказательств при производстве следственных действий; получение консультативно-справочной помощи от сведущих лиц; техническая помощь сведущего лица (помощь кинолога со служебно-розыскной собакой по обнаружению дополнительных или невзорвавшихся взрывных устройств, либо специалистов, обслуживающих специальные и поисковые приборы (мины, рентгенологи, робототехники и др.); использование специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности;

– наиболее частыми процессуальными формами использования специальных знаний являются привлечение специалиста к участию в следственных действиях и проведение судебных экспертиз;

– своевременное и грамотное использование специальных знаний как в процессуальной, так и в непроцессуальной формах позволит оптимизировать процесс собирания, оценки, исследования и использования доказательств, что в конечном итоге повысит эффективность деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, совершаемых с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Список использованных источников

1. Грамович, Г. И. Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы) : моногр. / Г. И. Грамович. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. – 214 с.
2. Кирвель, В. К. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений. Тактика назначения и проведения судебной экспертизы : лекция / В. К. Кирвель; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск : Акад. МВД, 2010. – 40 с.
3. Использование специальных знаний в процессе расследования преступлений : практ. рук. / И. А. Анищенко [и др.]; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск : Акад. МВД, 2009. – 92 с.
4. Шапиро, Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Л. Г. Шапиро. – Краснодар, 2008. – 51 с.
5. Зуйков, Г. Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования / Г. Г. Зуйков // Криминалистическая экспертиза. – 1966. – Вып. 1. – С. 112–115.
6. Эйсман, А. А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование / А. А. Эйсман. – М. : Юрид. лит., 1967. – 152 с.
7. Корухов, Ю. Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений / Ю. Г. Корухов. – М. : ВЮЗИ, 1974. – 29 с.
8. Грамович, Г. И. О совершенствовании правового регулирования применения специальных знаний и научно-технических средств в расследовании преступлений / Г. И. Грамович // Проблемы криминалистики : сб. науч. тр. / Под общ. ред. Г. Н. Мухина. – Минск : Акад. МВД, 2003. – С. 89–91.

Дата поступления: 20.11.2017

I. V. Pashuta

Candidate of Juridical Sciences

Academy of the MIA of the Republic of Belarus

Minsk, Belarus

POSSIBILITIES OF USING SPECIAL KNOWLEDGE IN THE INVESTIGATION OF CRIMES COMMITTED WITH THE USE OF EXPLOSIVES OR EXPLOSIVE DEVICES

The article deals with different perspectives on the concept and content of expertise involved in the process of identification, detection and investigation of crimes. Procedural and non-procedural researched forms of application expertise in the identification, detection and investigation of crimes committed with the use of explosives or explosive devices. The issues of using in the process of proving the results of preliminary studies that affect the decision of the issue of initiating (refusing to initiate) a criminal case are touched upon.

Keywords: investigation, special knowledge, specialist, explosives, explosive device, preliminary research.